

Interuniversity Centre Dubrovnik, October 3-5, 2024

## Public Opinion / Öffentliche Meinung II

Public opinion and distance. Representation and the "boundaries of the community".

Öffentliche Meinung und Distanz. Repräsentation und die ‚Grenzen der Gemeinschaft‘

### Abstracts

#### The *Limits of Community* and the limits of *Gründlichkeit*.

Jean-Christophe Anderson (Université Laval and ENS Paris)

Despite their more popular style and distinctly socio-philosophical orientation, the *Grenzen der Gemeinschaft* (1924) display a clear filiation, from the perspective of their problem and method, with Helmuth Plessner's early epistemological research, notably the important yet too little-known *Krisis der transzendentalen Wahrheit im Anfang* (1918). The subtitle of the book, "*Eine Kritik des sozialen Radikalismus*", evokes this filiation with Plessner's doctoral thesis, the central question of which is: "How and in what way is a critique of reason even possible?" (GS I, 146). The foreword to the *Grenzen* then makes explicit the continuity of the author's theoretical commitment to "the method recognized as the most sophisticated", that of Kant's critical philosophy (which lies at the center of Plessner's early writings), by asserting that this new book, like those that precede it, deals once more with the "the application problem of the a priori" (GS V, 12).

In our paper, we would like to try and shed some light on Plessner's argument in defense of "the Western Idea", i.e. his attempt to exhibit "the true obligatory Idea" of Western civilization, politically described as an "ethos of grace and society" (GS V, 34, 39), by drawing certain parallels with the problematic and theses contained in the *frühe philosophische Schriften*. The trait that Plessner associates with the proponents of community, namely, to correlate all value with "thoroughness" (*Gründlichkeit*), and consequently to devalue life and the "wisdom of what is hidden" (GS V, 15-16), is clearly reminiscent of the inquiry led in the *Krisis*. Plessner's questioning of philosophy's ability to secure its own ultimate foundations indeed led him to the conclusion that a true critique of knowledge can never be firmly anchored in a final ground, but always refers to the "nothingness of freedom" (GS I, 290), which always stands at the system's very limit (*Grenze*). The general political project of the *Grenzen*, which is to restore to the defenders of society an awareness of their legitimacy and to reposition ideas of responsibility and decision-making at the center of political discussion, thus intersects in a particularly striking way with the epistemological thesis, shared in 1918, that the right of the theoretical ultimately rests on the conscious decision to confer absolute dignity to autonomy. Remarkably, however, in 1924, it is no longer a value (i.e. autonomy) whose dignity is to be assured, but man himself, with the mode of social existence correlated with his essence. Anthropology thus appears in the *Grenzen* as the key to the socio-political treatment of issues previously addressed from an almost exclusively epistemological perspective. Given the obvious porosity between these epistemological and socio-political reflections (which Plessner eventually brings together in *Die Stufen des Organischen und der Mensch*, see 1975, IV), we believe that our presentation is likely to shed light on both the theoretical framework of the *Grenzen der Gemeinschaft* and the political orientation of Plessner's philosophical anthropology.

## Identitätspolitik als Projekt der Radikalisierung: die Aktualität der „Grenzen der Gemeinschaft“

Andreas Anter (Erfurt)

Die repräsentative Demokratie wird derzeit durch eine radikale Identitätspolitik herausgefordert, die essentialistische Vorstellungen von „Identität“ gegen die Idee und Praxis der Repräsentation in Stellung bringt. Die Verabsolutierung von Identität, die sich gegen das Prinzip der Repräsentation richtet, ist aber zugleich auch ein Projekt der Radikalisierung und trägt zu einem Prozess gesellschaftlicher „Dissoziierung“ (Plessner) bei. Der Vortrag verteidigt die Idee der Repräsentation; er zeigt die Aktualität der „Grenzen der Gemeinschaft“ auf dem Wege einer ‚Kritik des identitären Radikalismus‘.

## Institutionen im Wandel – neue Technologien und das Versprechen neuer Gemeinschaftsformen

Katrin Becker (Luxemburg)

In meinem Vortrag möchte ich Funktion der Institutionen in den Blick nehmen, die nicht nur als notwendiges Element der Repräsentation, sondern zugleich als Garant für die Aufrechterhaltung der Distanz zwischen den Polen der von Plessner skizzierten Dualismen Rationales – Irrationales, Idealität – Rationalität, Idee – Wirklichkeit, Körper – Geist begriffen werden können.

Ich werde zunächst darlegen, inwiefern sich durch die zunehmend technologische Prägung der Institutionen die Prämissen dieser institutionell verankerten Distanz verändern, zuungunsten der demokratischen Grundlagen der Gesellschaft. Vor diesem Hintergrund werde ich dann den Blick auf die rezenten technologischen Innovationen gerichtet werden, die in ihrem gesellschaftlichen Transformationspotential die IuK-Technologien noch übersteigen. So lautet beispielsweise das Versprechen der Blockchain-Technologie, die alten, nicht mehr für glaubwürdig empfundenen Institutionen abzulösen und neue, bessere Formen von Institutionen zu schaffen, die der Sehnsucht nach direkter Demokratie und authentischen, um gemeinsame Wertvorstellungen gruppierten Gemeinschaften entsprechen. Im Verweis auf Plessners Diskussionen des Radikalismus und dessen dualistische Ursachen soll hier dargelegt werden, inwiefern diese neuen Formen der Gesellschafts- bzw. Gemeinschaftsorganisation das Risiko neuer, noch drastischerer Formen des Radikalismus bergen.

## Distanz. Oder das Ende der Politischen Theorie

Christian Bermes (RPTU Landau)

Plessners Überlegungen in den *Grenzen der Gemeinschaft*, in denen Distanz, Umweg und Vermitteltheit für die moderne Gesellschaft diskutiert und empfohlen werden, indem sie von einem Gemeinschaftsdenken unterschieden werden, sind nach wie vor von hoher Brisanz. Zum einen für die Geschichte des frühen 20. Jahrhunderts, zum anderen mit Blick auf eine Aktualisierung hin in die Gegenwart und drängende Fragen der Repräsentation und ihrer Krise. Hinzukommt die Verortung der Schrift im Gesamtkorpus des Plessnerschen Werks und innerhalb der Anthropologie.

Mir scheint, dass ein Punkt in den Diskussionen um die Plessnersche Schrift (noch) nicht erörtert wurde. Soweit ich sehe, auch nicht von Plessner selbst. Er betrifft die Anwendung der Überlegungen auf die Form einer Politischen Theorie (und damit zum Teil auf die Schrift selbst). Ich beziehe also die Überlegungen in einem gewissen Maße auf sich selbst und prüfe, wie weit eine solche Rückbiegung möglich ist und was dies bedeutet. In meinem Beitrag gehe ich somit der Frage nach: Wie könnte oder müsste eine Politische Theorie gefasst werden, die *als Theorie* den Überlegungen Plessners unter dem Primat der Distanz standhält. Das Ergebnis könnte provozierend sein und darin bestehen, dass es für moderne Gesellschaften keine Politische Theorie geben kann. Ob dies stimmt, wird sich zeigen; ob dies ein Verlust ist, wird ebenfalls zu diskutieren sein.

## Community as Ethification: Faust vs. Google

Till Dembeck (Luxemburg)

Media revolutions regularly bring about ethical reactions that are indicative of social change. In the case of both printing and digitalisation, this 'ethification' affects and involves the notions of community and public opinion. The case of printing is complicated enough: On the one hand, printing allows community to be imagined as a media-induced form of synchronicity (everybody being supposed to read the same press at the same time). This, in turn, generates a corresponding ethics, and regulative ideas aimed at social cohesion and immediacy. On the other hand, the emergence of printing creates distance on multiple levels: The seeming immediacy of print culture is based on distances between manifold and diverse speaker positions, societal codes, milieus, etc., and on modes of representation that always already undermine this very ethics of community and this very sense of synchronicity. In this sense, it is not surprising that printing was considered both a divine gift and a diabolic, Faustian tool: The new medium desynchronised the ways of the old, feudal society (negative ethification), while seeming to enable new forms of communal synchronicity (positive ethification). Interestingly, the negative ethification of printing proved to be more pertinent in the long run, in that it sensed and ending: the ending of an ethics that could address or constitute community and regulate it towards the feeling of cohesion and 'reasonable' exchange. The positive ethification of printing, however, diagnosed neither the end of communal ethics, nor the end of communal immediacy, but counter-factually insisted on it. Based on this diagnosis, this contribution asks if and how the ongoing media revolution of digitalisation has similar effects on our notions of community, synchronicity and public opinion. On the one hand, it seems that digital media, in making the immediacy print culture could only evoke, a technical reality, also make it obvious that the positive ethification of printing, with its regulative ideas, was based on illusions. On the other hand, there are new utopias of community and immediacy, embodied, in its basic form, by the Google search, that need to be explored. All in all, I suggest to give Plessner's criticism of the community concept a media theoretical foundation; on that basis, I will ask how the digital is currently being ethified, and how the public sphere is changing in the process. Faust and Google are my chosen examples, because as 'personalities', they embody the ambivalences created by both media revolutions.

## Plessners „Grenzen der Gemeinschaft“: Zur verborgenen Stringenz einer sozialphilosophischen Argumentation

Joachim Fischer (Dresden)

Plessners „Grenze der Gemeinschaft“ sind als eine publizistische *Intervention* in die zeitgenössische Mentalität der jungen, volatilen Weimarer Republik intendiert, die um die angemessene Form demokratischer Repräsentation rang. Die „Kritik des sozialen Radikalismus“ ist 1923/24 offensichtlich eine Doppel-Kritik an radikalen Gemeinschaftsutopien von rechts und von links, wie sie sich in den akuten jungen faschistisch-völkischen Bewegungen einerseits, den kommunistisch-bolschewistischen Bewegungen andererseits in Formeln direkter, plebiszitärer Demokratie der sozialen Realität zu bemächtigen versuchen. Demgegenüber wirbt Plessner in seinem Großessay in einer essayistisch-elegant-fechtenden Sprache für ein liberal-elitäres „Gesellschaftsethos“ als mentaler Fundierung der jungen Republik. Das Potential einer cum grano salis hellichtig vorweggenommenen Totalitarismustheorie ist in den zwanziger Jahren durchaus wahrgenommen worden (Kracauer, Tönnies etc.) und nach der revolutionären Überwindung der ostmitteleuropäischen Kommunismusprojekte 1989 wiederentdeckt worden. Im 21. Jahrhundert kann man angesichts neuer populistischer und kommunikationstechnologischer Herausforderungen und Debatten erneut nach Haltbarkeit und Aktualität von Plessners Buch fragen.

Das vorausgesetzt, geht es meinem Beitrag um die – bisher noch nicht vollständig aufgeklärte, in gewisser Weise unter der Essayistik verborgene, sie tragende – *Systematik* der Plessnerschen Argumentation. Dieser wichtigste Text zur Sozialtheorie Plessners kreist um die ‚Grenzen im Sozialen‘ (eher nicht um die „Grenzen *des* Sozialen“ (vgl. G. Lindemann)). Auffällig zunächst, dass Plessner den Dualismus von Tönnies‘ „Gemeinschaft und Gesellschaft“ systematisch in eine Trichotomie des Sozialen transformiert: „Gemeinschaft/Gesellschaft/Gemeinschaft“ oder präziser: Vernunftgemeinschaft/Gesellschaft/Vertrautheitsgemeinschaft. Während Tönnies in seinem Dualismus die „Gesellschaft“ als etwas Sekundäres gegenüber der primären „Gemeinschaft“ einführt, deduziert Plessner „Gesellschaft“ in der Mitte zwischen zwei Formen der „Gemeinschaft“. Es gibt ein Indiz, dass Plessner hier *sozialphilosophisch* einer Systematik folgt, die er *kulturphilosophisch* in seiner kurz zuvor erschienenen großen Monografie zur „Einheit der Sinne“ (1923) ausprobiert hatte. Dort führt er ebenfalls eine Dreiergliederung ein zwischen den *kulturellen* Formen der Geometrie/Sprache/Musik, wobei die ‚Sprache‘ in der Mitte zwischen dem extremen optisch-exakten Modus des begreifenden Sehens (Geometrie) und dem extremen akustisch-belebenden Modus des verstehenden Gehörs (Musik) zur Geltung kommt. An seinen Philosophenfreund Josef König, der beide Werke im Zusammenhang liest, schreibt er 1924 den wichtigen Wink: „Die Analogie in der Deduktion der ‚Sprache‘ [in der ‚Einheit der Sinne‘] und ‚Gesellschaft‘ [in den ‚Grenzen der Gemeinschaft‘] haben Sie *vollkommen* richtig gesehen.“ (28.5.1924). Man sollte Plessner also nicht innerhalb der Dichotomie Gemeinschaft/Gesellschaft diskutieren - sondern systematisch gesehen kommt ihm alles auf die *soziale* Dreiergliederung direkte Gemeinschaft/indirekte Gesellschaft/direkte Gemeinschaft an. Diese Trichotomie eröffnet ihm nämlich argumentativ die Doppeloption, zwei *negative* „Grenzen der Gemeinschaft“ bezogen auf Sozialität zu markieren und dann umgekehrt die „Gesellschaft“ in der Mitte zwischen den beiden Gemeinschaftssphären durch *positive* ‚Grenzziehungen‘ zwischen den beteiligten Subjekten rekonstruieren zu können.

Zunächst die beiden „Grenzen der Gemeinschaft“: Die unmittelbare ‚*Gemeinschaft des Blutes*‘, also der ethnisch-völkischen-religiösen Gemeinschaft stößt notwendig in der Sozialität auf die „Grenze nach außen“, die Grenze zu den ‚Fremden‘, den Nichtzugehörigen, für die die totale Vertrautheitsgemeinschaft bloß exkludierende, diskriminierende Umgangsformen generieren

kann. Die unmittelbare ‚*Gemeinschaft der Sache*‘ hingegen als der kommunistischen Betriebs- und Wissenschaftsgemeinschaft der Vernunft aller stößt in einer „Grenze nach unten“. auf die Grenze zur „Lebenswirklichkeit“, zu den unergründlichen Begehren und Kränkungen der Subjekte in volatilen Lebenssituationen, für die die totalisierende Vernunftgemeinschaft bloß rational-repressive Umgangsformen generiert.

Plessner argumentiert, dass es also durchaus Formen der direkten Gemeinschaft geben kann, aber ihr Übergriff auf das Ganze des Sozialen (in Gestalt der Gemeinschaftsutopien) grenzübergreifend wird und in „Gewalt“ umschlägt. Damit hat er den sozialphilosophischen Raum für die indirekte Zwischenzone der „Gesellschaft“ geöffnet. Statt des defensiven Titels „*Grenzen der Gemeinschaft*“ müsste der offensive Titel des Buches „*Sozialkategorien der Gesellschaft*“ lauten, denn diesem „Kategorienfeld des Sozialen“ (G. Fitzi), den positiven ‚Grenzziehungen der Gesellschaft‘, widmet Plessner im Buch sein Hauptaugenmerk, wobei er eine existenzphilosophisch motivierte „Philosophie des Psychischen“ veranschlagt. Das Problem des Sozialen unter Subjekten ist der „Kampf ums wahre Gesicht“: Die Psychen sind auf Ausdruck voreinander disponiert. aber angesichts der Unergründlichkeit und der Irritabilität der Seelen kommt es vor allem *situativ* zwischen *fremden* Unbekannten über die beschränkten Beziehungsmodi der „Liebe“ (Vertrautheitsgemeinschaft) und der rationalen „Übereinstimmung“ (Vernunftgemeinschaft) hinaus zur Problematik sozialer Grenzziehungen untereinander, zum ‚Wahren des Gesichts‘ – des Privaten im Öffentlichen: Es bedarf also indirekter Formen des Umganges – und hier kommen die spezifischen Sozialkategorien der Gesellschaft ins Spiel: die „zeremoniale Ordnung“ des Sozialen, das Wagnis des „Prestige“-Erwerbs durch eine individuelle Werkobjektivierung oder riskante Tat, die Verhaltensmodi der innergesellschaftlichen und zwischengesellschaftlichen „Diplomatie“ und des „Taktes“. In diesen indirekten Umgangsformen werden die Subjekte gleichsam voreinander repräsentativ.

Diese Sozialkategorien der Gesellschaft gewinnt Plessner *systematisch* als strukturelle und habituelle *Äquivalenzkategorien* zu den Sozialkategorien der zwei Formen der direkten Gemeinschaften – der Vernunft einerseits, der Liebe andererseits: ‚Zeremonie‘ und ‚Diplomatie‘ im Umgang sind strukturelle und habituelle Äquivalente für die nicht überall und jederzeit mögliche unmittelbare Vernunftgemeinschaft; ‚Prestige‘ und ‚Takt‘ im Umgang sind strukturelle und habituelle Äquivalente für die nicht überall und jederzeit mögliche unmittelbare Vertrautheitsgemeinschaft. Diese Sozialkategorien der indirekten Formen des Umganges bilden – statt der direkt rational koordinierten oder der direkt emotional verbundenen Sozialität – den Kern der gesellschaftlichen Verkehrssysteme zwischen den Psychen und die Bedingung der Möglichkeit politischer Repräsentation. Durch diese Umgangsformen, die auch Formen des Sich-Umgehens sind, können laut Plessners Argumentation die beteiligten Subjekte vermittelt voreinander - einander verschonend – erscheinen und in der Sozialität zivilisiert je partiell zur Geltung kommen.

Mit der Freilegung der Systematik von Plessners sozialtheoretischer Argumentation ist noch nichts ausgesagt über die Triftigkeit und Aktualität der Schrift „Grenzen der Gemeinschaft“ von 1924, aber vielleicht eine solide Voraussetzung für die Überprüfung geschaffen, was die ‚Grenzschrift‘ an Aufklärungspotential bezogen auf aktuelle Radikalisierungstendenzen in Politik, Kultur und Wissenschaft und angesichts neuer Kommunikationstechnologien argumentativ bereithält.

## Grenzen der Gesellschaft und Grenzen der Gemeinschaft

Manfred Gangl (Paris)

Ferdinand Tönnies hatte in der Gegenüberstellung von ‚Gemeinschaft und Gesellschaft‘ – und das lange vor Max Weber – die Unumgänglichkeit der Auflösung traditionaler Strukturen und die Unumkehrbarkeit des modernen gesellschaftlichen Rationalisierungsprozesses behauptet. Zugleich hielt er jedoch kulturkritisch an der theoretisch begründeten Hoffnung fest; dass der Siegeszug der technischen Zivilisation und die totale Durchrationalisierung der Welt an den gemeinschaftlichen Grundbedürfnissen der Menschen seine Schranke finde. Die Gesellschaft könne der Gemeinschaft nie völlig entbehren. Eine völlige Durchrationalisierung der Gesellschaft stieße an die anthropologische Grenze des menschlichen Wesens.

Helmuth Plessner hingegen stellt sich in seiner Schrift „Grenzen der Gemeinschaft“ gegen die mächtige Welle der politisch radikalisierten Gemeinschaftsideologie der Weimarer Republik und macht sich gegen den Zeitgeist zum Anwalt der gesellschaftlichen Modernisierung. Umgekehrt sei es unmöglich, reine Gemeinschaftsformen auszubilden, denn der Mensch sei anthropologisch auf beide Sozialformen, die der Gemeinschaft wie die der Gesellschaft angewiesen. Die Umsetzung einer reinen Gemeinschaft stoße daher an ihre Grenzen. Das findet in einer Rezension in der Sache, wenn auch nicht in der Wertung durchaus die Zustimmung von Tönnies.

Die Öffentlichkeit wird in Plessners Schrift anthropologisch als Realisierungsmodus des Menschen behauptet. Alle Bestimmungselemente der Öffentlichkeit – Distanz, Takt, Rollenspiel, rationales Kalkül usw. – sind von daher kein defizienter Modus und Verlust eines Ursprünglicheren, sondern Bedingungen der seelischen Konstitution des Menschen. Die Maske, das Verstellen, die Rolle, die Künstlichkeit, die Verdrängung sind nicht nur natürliches Erfordernis, sondern Bedingung der Kulturentwicklung. In der Studie „Kritik der öffentlichen Meinung“ von 1922 bestimmt Tönnies die Öffentlichkeit zwar als Ausdrucksform der ‚Gesellschaft‘, aber die öffentliche Meinung dennoch auch als Ausdruck gemeinsamen Willens eines Volkes, der sich durchaus kritisch der Politik entgegenzustellen vermag.

Bei Plessner hingegen wird das Politische mit Berufung auf Carl Schmitt (wie dieser wiederum später mit Berufung auf Plessners Schrift) als eine Sphäre bestimmt, in der die Rationalisierung des sozialen Lebens ihre Grenze findet und ursprüngliche, irrationale Kräfte wieder ausschlaggebend werden. Der Staat wird zur ‚Gemeinschaft‘. Plessner ist damals 1924 und noch weniger in seiner politischen Anthropologie „Macht und menschliche Natur“ 1931 ein Verfechter liberaler Öffentlichkeit oder etwa demokratischer Repräsentation. Vor vorschnellen Aktualisierungen sei daher gewarnt.

## Gespaltene Öffentlichkeit und postmoderne Weltbildgrammatik

Harry Lehmann (Luxemburg)

Die im letzten halben Jahrhundert vorherrschende Selbstbeschreibung liberaler Demokratien lässt sich mit einem Wort charakterisieren: Sie war „postmodern“. Ein entscheidender Faktor dafür, dass es heute zu einer starken Polarisierung mit radikalen, linken wie rechten politischen Bewegungen gekommen ist, liegt in jenem schon oft herbeigeschriebenen, aber erst mit dieser politischen Polarisierung eingetretenen „Ende der Postmoderne“ begründet. Genaugenommen

lieferte die seit den 1960er-Jahren entwickelte postmoderne Philosophie das, was man eine Weltbildgrammatik nennen könnte: Sie stellt jene Begriffe, Theoreme und Unterscheidungen bereit, mit deren Hilfe man bislang einen gebrauchstüchtigen Realitätsbegriff entwerfen konnte, was wiederum die Voraussetzung dafür war, dass liberale Demokratien *eine* und nicht eine in sich *gespaltene* gesellschaftliche Öffentlichkeit ausbilden konnten. In meinem Vortrag möchte ich ein 3-Phasen-Modell vorstellen, anhand dessen sich nachzeichnen lässt, wie und warum die Postmoderne sich ausbilden und zur dominanten Selbstbeschreibung westlicher Kulturen werden konnte, und warum sie heute nicht mehr zur Wirklichkeit passt, die sie beschreibt.

## Public Opinion and Distance. Representation and the “boundaries of the community”

Claudia Nigrelli (University of Bologna and EHESS Paris)

In recent years, the subject of the public has regained a great deal of interest, leading to the reopening of intense debates about its nature and definitions. In particular, from the last century to the present, these definitions have oscillated between a concept of the public understood as a physical and material space and a concept of the public understood as a sphere, in its metaphorical sense as a political arena. In *Grenzen der Gemeinschaft*, Helmuth Plessner conceives of the Öffentlichkeit as the sphere of interaction between people who do not know each other, who relate with each other impersonally on the basis of diplomacy and tact. Echoing Georg Simmel's theses, however, Plessner argues that one of the reasons for the necessity of the Öffentlichkeit in human social life is to be found in the great population growth that has swept Europe since the Industrial Revolution and the emergence of the metropolis. This relationship between the public sphere, industrialisation and the metropolis is developed in two other essays from 1924, *Die Utopie in der Maschine* and *Zur Soziologie der modernen Forschung und ihrer Organisation in der deutschen Universität*, and in the 1931 text *Macht und menschliche Natur*. With an eye to contemporary debates on the concept of Öffentlichkeit, this paper will examine how Plessner anticipates the intertwining of the political and material-spatial dimensions of the public as underscored by the spatial turn in political philosophy and feminist theories of urban space.

## Politics as distance and mediation: reading “The Limits of Community” today

Matteo Pagan (SNS-EHESS)

Anna Kornbluh has recently argued that immediacy, with its correlates of immanence and immersion, is the social condition of our time<sup>1</sup>. Caught up in a world without an “outside”, the citizens of the Western world increasingly experience a radical adherence to the present, to the form of life that is given to them and that seems eternal. Art would only reproduce this condition, with the dual and ambivalent effect of celebrating it and making it visible. Philosophy is part of this general cultural trend. The central phenomena of the last decades in this field, all the varied forms of speculative realism and the so-called posthumanism, are theoretical choices for radical

---

<sup>1</sup> Anna Kornbluh, *Immediacy. Or, The Style of Too Late Capitalism*, Verso, London-New York, 2024.

immediacy. Despite being put at the service of the most noble causes, from multiculturalism to the ecological crisis, these approaches nevertheless end up producing inert images of the world, unavailable to politics and change. In fact, their conceptual adversary is anthropological difference itself and, with it, the idea that it would be possible for a living being to put experience at a *distance*, to reflect on it. However, this is an indispensable condition for thinking and eventually realizing political change.

Distance is the condition of possibility for politics also in another sense. Political change cannot be achieved directly, in a perfect coincidence with its emergence, but needs institutional *mediation*. The increasingly widespread demand for direct democracy, against the institutions of representative democracy, stems from the return of the myth of an authentic community, which would need no mediation to express itself politically. This would be the “people” (one, pacified and indivisible), opposed by the “establishment”. A dichotomy that has marked the philosophical-political debate since the 1960s, characterized by a clear-cut opposition between institutions and movements, is re-proposed in new terms. If one looks back over the philosophical-political debate of the last few decades, one sees it split into two seemingly irreconcilable polarities: on the one hand, the re-proposition of a conservative model of the institution, refractory to any transformation; on the other hand, a proliferation of anti-institutional movements irreducible to the unity of a common project.

This talk aims to show that in Helmuth Plessner’s essay *The Limits of Community. A Critique of Social Radicalism* – published one hundred years ago – there are useful theoretical tools to address our political present. Its actuality lies in the promotion of the concepts of *distance* and *mediation*. Firstly, Plessner’s philosophical-social thought is based on a philosophical anthropology (already sketched out in *The Unity of the Senses* and later grounded in *Levels of Organic Life and the Human*). This theoretical approach emphasizes the difference between the human and the animal. What distinguishes the human being from the animal is the ability to *distance* itself from itself, to never coincide with itself, to be completely reflexive. This implies that its nature is always artificial and its immediacy is always *mediated*. What Plessner criticizes in social radicalism are precisely its anthropological assumptions: in his view, institutions and mediations are at one with the human being. However, the German philosopher’s thought does not fit within the conservative tradition that considers the institution as a mere compensation for anthropological indeterminacy (represented to the highest degree by Arnold Gehlen). In contrast, it will be argued that the societal mediations (forms, institutions) that Plessner defends against social radicalism do not only have a self-preservative, but also an affirmative purpose for the human being. Subjective identity is established in society through mediations (not static, but constantly changing) such as the mask and the social role. If one transposes this idea from the social to the political level, it becomes possible to think of movements and institutions no longer as opposed, but as complementary.

## Über die Schwierigkeit der Indirektheit

Gérard Raulet (Paris-Sorbonne)

Plessner entwirft im vollen Sinn des Wortes eine *Kritik* der Expressivität, die umso wichtiger ist, als die Expressivität sowohl im Zentrum seines anthropologischen Denkens als auch im Zentrum der heutigen soziologischen bzw. sozialphilosophischen Fragestellungen steht. Die Kritik bezieht

sich auf jene Formen von Ausdruck, die man als Hyperauthentizität oder Hyperehrlichkeit bezeichnen kann. Dies ist das Thema, das mich seit Jahren, genauer seit der Feststellung einer Entgrenzung der sozialen Interaktionen im Rahmen der neuen IuK-Technologien beschäftigt. Vor dem Hintergrund der neuen Informationstechnologien im Kontext der IuK-Technologien gibt die Analyse der neuen Sprachspiele die Möglichkeit, der Habermas'schen Theorie der kommunikativen Vernunft ein Plus an Konkretheit zu verleihen und zugleich der Dimension gerecht zu werden, die neben der Performativität und der Normativität zu kurz kommt: der Expressivität.

Plessner unternimmt eine paradoxe Verteidigung der Öffentlichkeit. Einerseits ist Ausdruck für ihn kein pathologischer Zustand, sondern hängt mit der exzentrischen Positionalität des menschlichen Wesens zusammen. Es gibt also keinen Grund, expressive Zustände als Notzustand zu behandeln. Es geht nur darum, sie angemessen in das liberal-demokratische Konzept einzuschreiben – was freilich vor allen Dingen ihre Anerkennung voraussetzt. Indem er zu diesem Zweck Takt, Diplomatie etc. als Voraussetzungen einer befriedeten Gesellschaftsordnung empfiehlt, wird Plessner ihnen halbwegs gerecht: Er baut sie zwar als diskursive Sprachspiele in sein liberales Modell ein, lässt sie aber nur in ihren indirekten gezähmten Formen zu.

Auf den ersten Blick bietet die Strategie der Indirektheit nur Vorteile. Es ist nicht das geringste Paradoxon und Verdienst von Plessners Kritik der Gemeinschaft, dass sie zugleich die Individualität und die Öffentlichkeit durch die Förderung geregelter gesellschaftlicher Umgangsformen retten will. Es geht um die Förderung sozialer Räume abseits der Alternative durchrationalisierter Verhältnisse und erstickender gemeinschaftlicher Geschlossenheit, die in *beiden* Fällen eine Vergleichgültigung von Individualität zeitigt. Dass der Widerstreit, anstatt in Gemeinschaftsträume bzw. Ideologien projiziert zu werden, als solcher ernst genommen werden muss, ist ein fester Grundsatz, der aus Plessners liberaler Verteidigung der Gesellschaft hervorgeht – selbst um den Preis einer kontrollierten d.h. bewusst gehandhabten Künstlichkeit.

Allem Anschein nach muss aber der Anteil des Widerstreits an der neuen, durch offenen Konflikt charakterisierten, ja zur Bildung von autoreferentiellen kulturellen Ghettos tendierenden Öffentlichkeit neu eingeschätzt werden. Es gilt an diesem Punkt meinen vermutlich allerersten Bezug auf Plessners Soziologie wieder in die Debatte einzuführen. Er bezog sich auf die besondere Beschaffenheit der neokommunitaristischen Bewegungen<sup>2</sup> und entsprach meinem damaligen Empfinden, dass Habermas die neokommunitaristischen Konfliktpotentiale unterschätzte.

## Katastrophik und Rettung - Debatten um Öffentlichkeit und Kunst

Karl-Siegbert Rehberg (Dresden)

Am Beispiel einer Reihe von öffentlichen Dialogen zwischen Theodor W. Adorno und Arnold Gehlen soll gezeigt werden, wie zwei einander entgegengesetzte Theoriepositionen Differenzen – etwa auch im Sprachstil – und Übereinstimmungen aufweisen. Es spiegeln sich darin die von beiden Autoren schmerzlich erlebten gesellschaftlichen Katastrophen der ersten Hälfte des 20. Jahrhunderts und deren Beurteilungen angesichts der Entwicklungen seit dem Ende des deutschen Nazisystems im Jahre 1949. Die hier skizzenhaft dargestellten, zumeist von Adorno

---

<sup>2</sup> Vgl. Raulot, *Republikanische Legitimität und politische Theorie heute*, Münster: Westfälisches Dampfboot, 2012, S. 95.

angeregten vier Rundfunk- bzw. Fernsehübertragungen dieser beiden „öffentlichen Intellektuellen“ behandelten folgende Themen: erstens: *Was ist eigentlich Öffentlichkeit* (1963); zweitens: *Ist die Soziologie eine Wissenschaft vom Menschen?* (1965), drittens: *Freiheit und Institution* (1967) sowie viertens: *Erfahrungen an der modernen Kunst* (1960). Ein weiterer, von Adorno kurz vor seinem Tod im Jahr 1969 vorgeschlagener Gedankenaustausch wurde von Gehlen brüsk abgelehnt, weil er die Kritische Theorie als entscheidenden Motor der Studentenbewegung ansah. Es handelte sich in Vielem um entgegengesetzte Positionen und sehr unterschiedliche Artikulationen des jeweils Gedachten. Und doch finden sich ganz ebenso zahlreiche Übereinstimmungen beider Kontrahenten, sozusagen in einem gemeinsamen Denken aus einer in dem einen Fall „dialektisch“ und im anderen Fall „empirisch fundierten“ Negation der Verhältnisse.

## Gemeinschaft der Grenzen. Helmuth Plessner und die 2020er Jahre

Jörg Scheller (Zürich)

In der kurzen Zeitspanne zwischen dem Ende und der Wiederkehr der Geschichte, der Auflösung der Sowjetunion und der Polykrise des 21. Jahrhunderts, verbanden sich im sogenannten „Westen“ und sogenannten „verwestlichten“ Staaten unter den Vorzeichen der Globalisierung zwei weltanschauliche Strömungen zu einer wirkmächtigen kulturellen Kraft: Neoliberalismus und Linksliberalismus. Beide basieren auf der Ausweitung von Möglichkeitsräumen und der permanenten Überschreitung oder Auflösung von Grenzen: Grenzen nationaler Märkte, Grenzen der Kulturen, Grenzen der Identitäten, Grenzen des moralisch-sittlich Akzeptierten, Grenzen der Ästhetik, Grenzen der Geschlechter... Die stabilen Grenzen homogener Gemeinschaften standen nicht nur dem Zeitgeist der Expansion und Grenzauflösung im Wege, sie waren auch durch die Ära des Autoritarismus-Totalitarismus kontaminiert. Gerade im sich als progressiv verstehenden westlichen Kunst- und Kulturbetrieb haben sich Theorie und Praxis der Grenzüberschreitung als dominante Strömungen etabliert – marxistischen Kritikern wie Julian Stallabrass zufolge als Bemäntelung globalistischen Marktradikalismus', während die Stakeholder der „Global Art World“ darin eine Plattform der Transkulturalität sehen.

Ist heute im Bildungs- und Kulturbereich sowie in der postindustriellen Wirtschaft zwar weiterhin Grenzüberschreitung und -auflösung angesagt, so lassen sich auf der anderen Seite starke gegenläufige Tendenzen zu Grenzziehungen beobachten: Deglobalisierung, Nationalismus, Ethnokulturalismus, Singularisierung, ganz allgemein ein Trend zu starken, klar abgrenzbaren Identitäten. Grenzauflösung und Grenzüberschreitung scheinen an ihre Grenzen zu stoßen. Der angeblich zersetzenden Wirkung des globalistischen Liberalismus, wie sie sowohl von rechter als auch linker Seite kritisiert wird, werden diverse Formen der Gemeinschaft, von der nationalen Kultur auf der Makroebene bis hin zum identitätspolitischen „Safe Spaces“ auf der Mikroebene, entgegengesetzt. Plädierte Helmuth Plessner in seinem Essay „Die Grenzen der Gemeinschaft“ (1924) angesichts des aus Krisen geborenen völkischen Autoritarismus und radikalen Aktivismus seiner Zeit dafür, zwischen Gesellschaft und Gemeinschaft zu differenzieren und letztere nicht zu stark werden zu lassen, so stellen sich heute ähnliche Fragen: Wie lässt sich in einer hybriden, von der Polykrise gezeichneten Umbruchsphase ein Rückfall in identitäres Gemeinschaftsdenken und dessen fragwürdige Sicherheitsversprechen verhindern? Wie lässt sich die Selbstläufigkeit einer in die Jahre gekommenen Grenzüberschreitungs- und auflösungsemphase kritisieren, ohne Essenzialismus das Wort zu reden? Wie lässt sich nicht nur

im negativen Sinne auf die Grenzen der Gemeinschaft aufmerksam machen, sondern auch im positiven Sinne an einer *Gemeinschaft der Grenzen* arbeiten – an transversalen, auch paradoxalen Allianzen der Verschiedenen, in denen Grenzen nicht per se überwunden oder „gesprengt“ werden müssen, sondern in Spannungsverhältnissen koexistieren dürfen, ja sollen? Der Vortrag geht diesen Fragen anhand konkreter Beispiele, etwa der „Fundacja Pogranicze“ im polnisch-russisch-litauisch-weißrussischen Grenzgebiet, nach.

## Distanzierte Nahbarkeit. Neuverhandlungen politischer Repräsentation in der Gegenwart

Astrid Séville / Julian Müller (Leuphana Universität Lüneburg)

Liberales Demokratien haben von Politik lange ein hohes Maß an Sachlichkeit eingefordert. Die berühmte Definition Max Webers, wonach Politik ein langsames Bohren von harten Brettern mit Leidenschaft und Augenmaß sei, wurde durch zwei entscheidende Zusätze ergänzt: ‚Leidenschaft‘ wird von Weber als „Leidenschaft im Sinne von Sachlichkeit“, ‚Augenmaß‘ wiederum als „Fähigkeit [...] der Distanz zu den Dingen und Menschen“ gefasst. Dieses Modell einer auf Sachlichkeit und Distanziertheit ausgerichteten Form von Politik gerät derzeit spürbar unter Druck. Zunehmend sehen sich politische Akteure der Kritik ausgesetzt, zu sachlich zu agieren und zu distanziert zu sein. Wo Weber noch formulieren konnte, „Distanzlosigkeit‘, rein als solche, ist eine der Todsünden jedes Politikers“, beschreibt der amtierende Bundesminister für Wirtschaft und Klimaschutz, Robert Habeck, sein eigenes Amtsverständnis wie folgt: „Meine Arbeit, ja meine Vorstellung von Politik ist, die Distanz zwischen Menschen, die Distanz zwischen den Typen, die man aus dem Fernsehen kennt, und denjenigen, die von politischen Entscheidungen betroffen sind, zu verringern, nahbar zu sein, Nähe zuzulassen, Kontakte und Begegnungen zu ermöglichen und zu erleben.“

Dieses Spannungsverhältnis von Sachlichkeit und Nahbarkeit als Herausforderung gegenwärtiger Politik soll im Zentrum des geplanten Vortrags stehen. In Auseinandersetzung mit Helmuth Plessners Ausführungen zu Takt und Diplomatie gehen wir auf politische Redeweisen der liberalen Mitte ein, an denen sich gegenwärtig eine Neujustierung der Amtsausübung politischer Akteure beobachten lässt. Uns interessiert, wie Distanziertheit und Nahbarkeit heute politisch eingesetzt werden – und inwiefern die offensive Kommunikation von Innerlichkeit und Verletzbarkeit gerade nicht, wie noch von Plessner betont, mit dem Risiko der Lächerlichkeit verbunden ist, sondern umgekehrt als Zeichen von Stärke ausgestellt wird.